



COMUNE DI NOVENTA PADOVANA

PROVINCIA DI PADOVA

ORIGINALE

N°47 Reg. delib.	Ufficio competente EDILIZIA PRIVATA
---------------------	--

VERBALE DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO

OGGETTO	VARIANTE N. 1 AL PIANO DEGLI INTERVENTI (P.I.) ADOTTATA CON D.C.C. N. 26 DEL 25/05/2018 - CONTRODEDUZIONI OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE (ART. 18 L.R. 11/2004 E S.M.I.).
---------	--

Oggi **ventotto 28-11-2018** del mese di **novembre** dell'anno **duemiladiciotto** alle ore **21:00**, nella sala delle adunanze consiliari, convocato in seguito a regolari inviti si è riunito in sessione seduta di Prima convocazione il Consiglio Comunale così composto:

	Presente/Assente		Presente/Assente
BISATO LUIGI	Presente	MASETTO GIUSEPPE	Presente
BORINA FABIO	Presente	ZOTTI GIOVANNI	Presente
CABBIA FIORIN RAFFAELLA	Assente	BANO MARCELLO	Presente
PARPAIOLA MARCO	Presente	CANNISTRACI NICOLA	Presente
PELLEGRINO FEDERICA	Presente	CELIN RICCARDO	Presente
BERNARDO SILVIA	Presente	LISI GIORGIO	Assente
TISATO SOFIA	Presente	VIVONA ALESSANDRA	Presente
CAMPORESE ANDREA	Presente	CACCO GIANMARIA	Presente
ZAMPIERI ALESSIA	Presente		

Presenti 15 Assenti 2

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 97, comma 4 – lett a) del D. Lgs. n. 267/2000 il Segretario Dott.ssa Balestrini Raffaella.

Constatato legale il numero degli intervenuti, il Sig. BISATO LUIGI nella sua qualità di SINDACO, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, chiama all'ufficio di scrutatori i Sigg.

PELLEGRINO FEDERICA

ZOTTI GIOVANNI

BANO MARCELLO

OGGETTO	VARIANTE N. 1 AL PIANO DEGLI INTERVENTI (P.I.) ADOTTATA CON D.C.C. N. 26 DEL 25/05/2018 - CONTRODEDUZIONI OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE (ART. 18 L.R. 11/2004 E S.M.I.).
---------	--

IL CONSIGLIO COMUNALE

DISCUSSIONE:

Il Vicesindaco introduce il punto n. 5 iscritto all'ordine del giorno di cui il testo integrale allegato al presente atto.

Il Sindaco ricorda l'art. 78 comma 2:

Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado.

Nel caso specifico questo riguarda le tre osservazioni.

Si procede con l'illustrazione della prima osservazione presentata con prot. 12732 in data 28.07.2018 modifica normativa in merito dotazione di parcheggi art.13 delle NTO.

L'osservazione si divide in quattro punti:

1. Distinzione tra interventi di ristrutturazione per chiarire ambito di applicazione.
2. Precisazione del riferimento ad unità abitative;
3. Sostituzione dell'accastamento con un vincolo di pertinenzialità e solo per posti auto necessari per norma;
4. Differenziare la dotazione di posti auto tra abitazioni condominiali e case isolate;
5. Modifica al RE oggetto di delibera C.C del 25.05.2018. Si richiede specifiche per interventi possibili negli interrati o semiinterrati esistenti.

Controdeduzioni tecniche:

L'osservazione non è accoglibile in quanto:

1. La distinzione deriva non tanto dal tipo di ristrutturazione ma dall'aumento di carico urbanistico quindi sarà valutato caso per caso.
2. La precisazione è pleonastica trattandosi di edifici residenziali si fa riferimento sempre ad unità abitative.
3. Il vincolo di pertinenzialità non garantisce nel lungo periodo la corretta e puntuale gestione dei posti auto legati alle unità immobiliari.
La norma stabilisce che debbano essere accatastati i posti auto alla relativa unità immobiliare quindi si fa già riferimento a quelli previsti per norma.
4. Non è pertinente poiché la variante in argomento non modifica la dotazione di parcheggi previsti dalle NTO, bensì riguarda aspetti attuativi delle norme stesse. L'osservazione è relativa ad una norma vigente da tempo e i contenuti della stessa saranno eventualmente valutati in una prossima variante alle Norme Tecniche.

L'osservazione alla modifica al RE non è accoglibile poiché non pertinente con la variante in argomento. Con il divieto di realizzazione di nuovi interrati gli interventi sull'esistente non possono, evidentemente, riguardare ampliamenti ma solo restauri, manutenzioni oppure eliminazione degli stessi.

Il Consigliere Bano chiede spiegazioni rispetto al primo punto delle controdeduzioni e chiede spiegazioni sull'interpretazioni da dare alla valutazione "caso per caso".

Arc. Friso: la valutazione caso per caso è valutata all'aumento delle unità immobiliari.

Il vicesindaco illustra la seconda osservazione presentata con prot. n.12763 in data 30.07.2018.

Si richiede la modifica della rappresentazione grafica nella Tav. 3 del PAT, come da art.39 delle NT, della fascia dei 100 mt dei corsi d'acqua con l'esclusione dei sistemi insediativi previsti da PRG vigenti o adottati alla data di adozione del PATI.

Controdeduzioni tecniche:

L'osservazione non è accoglibile poiché non pertinente con la variante in argomento che non interviene sul tema in parola in quale riguarda prevalentemente il PAT.

Si concorda comunque con la necessità di adempiere all'adeguamento grafico della tav. 3 e si avvisa che gli uffici sono al lavoro per adempiere allo scopo.

Il vicesindaco illustra la terza osservazione presentata con prot. 12764 in data 30.07.2018:

Modifica della scheda B. n. 53 in variante con due alternative:

1. Eliminare il vincolo e stralciare la scheda poiché edificio allo stato ruderale;
2. Aumentare l'area di pertinenza della scheda B n. 53; e permettere la demolizione e ricostruzione dell'edificio fuori dalla fascia di rispetto stradale.

Controdeduzioni tecniche:

L'osservazione è parzialmente accoglibile:

1. La richiesta di eliminazione della scheda non è accoglibile poiché tale scelta non è adeguatamente motivata da valutazioni di carattere culturale e storico-etnografico adducendo solo al fatto che la struttura si trova allo stato ruderale

2. È accoglibile la richiesta di:

aumentare l'area di pertinenza, poiché scelta considerabile a maggior tutela dell'ambito;

Permettere la demolizione/ricostruzione del fabbricato ridotto allo stato ruderale non più recuperabile;

Permettere eventuale spostamento purché all'interno della sagoma indicata in scheda.

Il Sindaco ultimate l'esame delle osservazioni e le relative proposte di controdeduzioni procede alla votazione.

La seduta viene videoripresa come da regolamento per le riprese audio-video dei lavori del Consiglio Comunale;

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICORDATO CHE:

- Il Comune di Noventa Padovana è dotato del Piano di Assetto del Territorio, approvato con prescrizioni con Decreto del Presidente della Provincia di Padova n. 155 del 17/11/2017, a seguito della VTR del 19.10.2017, successivamente pubblicato nel BUR 116 del 01.12.2017 e, conseguentemente, divenuto efficace il 16.12.2017 (15 giorni dopo la pubblicazione).
- Con Delibera del Consiglio Comunale n. 24 del 25/05/2018, è stato preso atto dell'avvenuto adeguamento degli elaborati del PAT alle prescrizioni di cui al punto precedente;
- Successivamente all'approvazione del PAT è stato svolto un lavoro di allineamento cartografico e normativo del PRG approvato nel 2002, alle varianti che sono intercorse in questi quindici anni; tale adeguamento è stato approvato con DCC n. 23 del 25/05/2005;
- Ai sensi del comma 5-bis dell'rt.48 della Legge Regionale n. 11/2004, a seguito dell'approvazione del Piano di Assetto del Territorio il Piano Regolatore Generale vigente nel Comune di Noventa Padovana, per le parti compatibili con il P.A.T. stesso, è diventato il primo Piano degli Interventi;

RICHIAMATA la Delibera Consiglio Comunale n 26 del 25/05/2018 con cui è stata adottata la variante n. 1 al Piano degli Interventi;

DATO ATTO che l'adozione della variante è stata preceduta dagli adempimenti previsti dall'art. 18 della L.R. 11/2004 e s.m.i., in particolare dalla predisposizione del Documento preliminare, illustrato dal Sindaco al Consiglio Comunale nella seduta del 20.12.2017, previo espletamento di adeguate forme di consultazione, partecipazione e concertazione;

DATO ATTO che:

- in data 01/06/2018 (Registro pubblicazioni n. 633) è stato pubblicato ai sensi di legge l'Avviso di deposito della variante 1 al Piano degli Interventi, per 30 giorni consecutivi, fino al 31/07/2018;
- a decorrere dal 01/06/2018 chiunque poteva presentare osservazioni entro i successivi 30 giorni (quindi entro 31/07/2018);
- un sunto di tale avviso di deposito è stato pubblicato in data 01/06/2018 sui quotidiani “*Il Mattino*” e “*Il Gazzettino*”;
- gli atti relativi alla variante – delibera di adozione, avviso e elaborati progettuali – sono stati pubblicati nella sezione “Amministrazione Trasparente – sottosezione Pianificazione governo del territorio” del sito internet del Comune;

RICORDATO CHE i contenuti principali della Variante 1 al Piano degli interventi si riassumono in:

- modifica normativa articolo 13 Norme Tecniche del PRG (vietando i garage interrati e prevedendo modifiche lievi alle definizioni.)
- modifica puntuale alle schede “B” del piano di Tutela relative ad alcuni edifici con valore storico testimoniale;

DATO ATTO che i suddetti interventi sono descritti al punto 1.2 della “*Relazione Illustrativa*”, elaborato n. 3 della presente Variante n. 1 P.I.;

RICHIAMATI gli elaborati predisposti dallo studio MATE soc. Cooperativa, con sede in Bologna, via S.Felice 21, acquisiti agli atti in data 15/05/2018, pot. 8106, di seguito elencati:

- SCHEDATURE
Elab. 01 Schede B
- ELABORATI DESCRITTIVI
Elab. 02 Norme Tecniche Operative
Elab. 03 Relazione Programmatica
- ELABORATI DI VALUTAZIONE
Elab. 06 Asseverazione idraulica

VERIFICATO CHE, relativamente alla variante in questione, sono pervenuti i seguenti pareri:

- **Unità Organizzativa Genio Civile di Padova:** parere **Favorevole** (prot. 8305 del 18/05/2018) all'Asseverazione Idraulica (Elab. 06) predisposta dal Dott. Urb. Raffaele Gerometta;
- **Consorzio di Bonifica Bacchiglione di Padova:** parere **Favorevole** (prot. 8319 del 18/05/2018) all'Asseverazione Idraulica (Elab. 06) predisposta dal Dott. Urb. Raffaele Gerometta;

RILEVATO CHE, ai fini della “*Verifica di Assoggettabilità*”, con PEC del 03/07/2018 prot. 11143, sono stati trasmessi alla competente Autorità Regionale – U.O. Commissioni VAS -VINCA

NUVV, i seguenti elaborati, predisposti dal Dr. Mauro Manfrin:

- ELABORATI DI VALUTAZIONE:
- Rapporto Ambientale Preliminare (Verifica di Assoggettabilità a VAS)
- Relazione Tecnica - Dichiarazione di Non Necessità della procedura di Valutazione di Incidenza

VISTI:

- il parere motivato n. 132 del 13 settembre 2018 di **NON ASSOGGETTABILITA' ALLA PROCEDURA VAS** della Prima Variante al Piano degli Interventi del Comune di Noventa Padovana, pubblicato sul sito Internet della Regione Veneto, come comunicato al Comune dall'Unità Organizzativa regionale Commissioni VAS VINCA NUVV con avviso acquisito in data 02/10/2018 prot. 16428;
- la Relazione Istruttoria Tecnica 144/2018, riguardante la verifica di assoggettabilità a VAS della variante 1 al PI, di **NON NECESSITA' della valutazione di incidenza**;
- i pareri delle Autorità Ambientali (ULSS 6 - prot. 133340 del 03/08/2018 - e ARPAV - prot. 14204 del 28/08/2018 -) allegati al prere VAS n. 132/2018 sopra citato;

RITENUTO di adeguarsi alle prescrizioni di cui al suddetto Parere motivato n. 132 del 13/09/2018, integrando le N.T.O. del P.I. con l'art. 45 ter "*Valutazione di incidenza ambientale*";

CONSIDERATO che, entro i termini assegnati (31.07.2018), sono pervenute le seguenti osservazioni:

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. Ing. Franceschini Marco | prot. 12732 del 28/07/2018 |
| 2. Ing. Franceschini Marco | prot. 12763 del 30/07/2018 |
| 3. Celin Federico | prot. 12764 del 30/07/2018 |

VISTO l'elaborato denominato "*Proposta tecnica di controdeduzione alle osservazioni*", sottoscritto dal Dr. Raffaele Gerometta della . MATE Soc. Coop.va, acquisito al prot.18823 del 08/11/2018, successivamente integrato con prot.18906 del 09/11/2018 (allegato sub 1) del Comune di Noventa Padovana, in cui vengono controdedotte tutte le osservazioni presentate;

RITENUTO di esprimersi sulle osservazioni sopra citate, facendo proprie tali proposte di controdeduzioni per le motivazioni tecniche ivi esplicitate, così come contenute nel citato elaborato presentato dal progettista incaricato, di cui agli Allegato A alla presente delibera;

DATO ATTO che le proposte di controdeduzioni di cui sopra sono state esaminate dalla Commissione Consiliare Urbanistica nella seduta del 15/11/2018;

RITENUTO che la proposta di Variante n. 6 al P.I., adottata con delibera di Consiglio Comunale n. 26 del 25 maggio 2018 sia meritevole di approvazione;

VISTI:

- la legge regionale 23 aprile 2004, n. 11, " Norme per il governo del territorio ", e in particolare l'articolo 18;
- la Legge 17 agosto 1942, n.1150 "*Legge urbanistica*" e successive modifiche e integrazioni;
- la Legge Regionale 23 aprile 2004, n.11 "*Norme per il governo del territorio e in materia di*
- *paesaggio*" e successive modifiche e integrazioni;
- il vigente statuto comunale;

DATO ATTO che per la presente proposta di provvedimento è stato dato corso agli adempimenti

di trasparenza e pubblicità, dettati dall'articolo 39, comma 1, del decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33, mediante pubblicazione sul sito internet comunale;

DATO ATTO che sulla presente proposta di deliberazione sono stati acquisiti i pareri, ai sensi dell'articolo 49, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267;

RAVVISATA la propria competenza ai sensi dell'articolo 42, comma 2, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267;

UDITA la proposta del Presidente **di porre singolarmente in votazione le osservazioni e, quindi, passare alla votazione finale della variante;**

RAMMENTATO l'obbligo di astensione dalla votazione, in presenza di interesse diretto o di parenti o affini fino al quarto grado;

RITENUTO di procedere alla votazione delle singole osservazioni:

Prima osservazione:

Controdeduzioni tecniche:

L'osservazione non è accoglibile in quanto:

1. La distinzione deriva non tanto dal tipo di ristrutturazione ma dall'aumento di carico urbanistico quindi sarà valutato caso per caso.

2. La precisazione è pleonastica trattandosi di edifici residenziali si fa riferimento sempre ad unità abitative.

3. Il vincolo di pertinenzialità non garantisce nel lungo periodo la corretta e puntuale gestione dei posti auto legati alle unità immobiliari.

La norma stabilisce che debbano essere accatastati i posti auto alla relativa unità immobiliare quindi si fa già riferimento a quelli previsti per norma.

4. Non è pertinente poiché la variante in argomento non modifica la dotazione di parcheggi previsti dalle NTO, bensì riguarda aspetti attuativi delle norme stesse. L'osservazione è relativa ad una norma vigente da tempo e i contenuti della stessa saranno eventualmente valutati in una prossima variante alle Norme Tecniche.

L'osservazione alla modifica al RE non è accoglibile poiché non pertinente con la variante in argomento. Con il divieto di realizzazione di nuovi interrati gli interventi sull'esistente non possono, evidentemente, riguardare ampliamenti ma solo restauri, manutenzioni oppure eliminazione degli stessi.

Il Sindaco recepisce la richiesta di integrare il primo punto con il quale si chiede di aggiungere: "in relazione all'aumento delle unità immobiliari".

Il testo finale sarà così formulato: "La distinzione deriva non tanto dal tipo di ristrutturazione ma dall'aumento di carico urbanistico quindi sarà valutato caso per caso **in relazione all'aumento delle unità immobiliari.**"

-Si procede alla votazione dell'emendamento della proposta di controdeduzione alla prima osservazione:

Con voti favorevoli 11, contrari 3: (Bano, Cacco, Cannistraci) 1 astenuto (Celin) espressi nelle forme di legge;

-Successivamente il Sindaco pone in votazione l'accoglimento dell'osservazione con l'esito che segue:

Favorevoli 3 (Bano, Cacco, Cannistraci), Contrari 11, Astenuti: 1 (Celin) espressi nelle forme di legge;

Il voto del Consiglio risulta confermare la proposta di controdeduzione formulata dall'ufficio.

Seconda osservazione:

Controdeduzioni tecniche:

L'osservazione non è accoglibile poiché non pertinente con la variante in argomento che non interviene sul tema in parola il quale riguarda prevalentemente il PAT.

Si concorda comunque con la necessità di adempiere all'adeguamento grafico della tav. 3 e si avvisa che gli uffici sono al lavoro per adempiere allo scopo.

-Il Sindaco pone in votazione la seconda osservazione con l'esito che segue:

Favorevoli 3 ((Bano, Cacco, Cannistraci), contrari 11, astenuti 1 (Celin) espressi nelle forme di legge;

Il voto del Consiglio risulta confermare la proposta di controdeduzione formulata dall'ufficio.

Terza osservazione:

Controdeduzioni tecniche del primo punto:

L'osservazione è parzialmente accoglibile:

1. La richiesta di eliminazione della scheda non è accoglibile poiché tale scelta non è adeguatamente motivata da valutazioni di carattere culturale e storico-etnografico adducendo solo al fatto che la struttura si trova allo stato ruderale

-Il Sindaco pone in votazione il non accoglimento del primo punto della terza osservazione con l'esito che segue:

Favorevoli 11, astenuti 4 (Cacco, Bano, Celin, Cannistraci) espressi nelle forme di legge;

Controdeduzioni tecniche del secondo punto:

2. È accoglibile la richiesta di:

aumentare l'area di pertinenza, poiché scelta considerabile a maggior tutela dell'ambito;

Permettere la demolizione/ricostruzione del fabbricato ridotto allo stato ruderale non più recuperabile;

Permettere eventuale spostamento purché all'interno della sagoma indicata in scheda.

Il Sindaco pone in votazione l'accoglimento del secondo punto della terza osservazione con l'esito che segue:

Favorevoli 11, astenuti 4 (Cacco, Bano, Celin, Cannistraci) espressi nelle forme di legge;

In seguito alle votazioni espresse viene posta in votazione la variante n. 1 del piano degli interventi nel suo complesso con voti favorevoli 11, 3 contrari (Bano, Cacco, Cannistraci), 1 astenuto (Celin) espressi nelle forme di legge;

D E L I B E R A

la premessa narrativa costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto, e si intende qui integralmente richiamata;

DI PRENDERE ATTO che sono pervenute n. 3 osservazioni entro il termine previsto del 31 luglio 2017;

DI CONTRODEDURRE alle osservazioni pervenute alla variante n. 1 al Piano degli Interventi in questione, con le modalità e secondo le motivazioni esplicitate per ognuna di esse, nell'elaborato, predisposto dal progettista della variante n. 1 al P.I., assunto al protocollo comunale 18823 del 08/11/2018, successivamente integrato con prot.18906 del 09/11/2018, allegato sub 1 alla presente delibera, per farne parte integrante e sostanziale;

DI ADEGUARSI alle prescrizioni di cui al Parere motivato n. 132 del 13/09/2018 dell'Unità Organizzativa regionale Commissioni VAS VINCA NUVV , integrando le N.T.O. del P.I. con l'art. 45 ter "*Valutazione di incidenza ambientale*"

DI APPROVARE la variante n. 1 al Piano degli Interventi, già adottata con delibera di Consiglio Comunale n. 26 del 25 maggio 2018 (varianti puntuali al P. I. ai sensi dell'articolo 18 della legge

regionale 23 aprile 2004, n. 11) i cui contenuti sono descrittivamente identificati nei seguenti elaborati e documenti:

1. SCHEDATURE

Elab. 01 Schede B

2. ELABORATI DESCRITTIVI

Elab. 02 Norme Tecniche Operative

Elab. 03 Relazione Programmatica

3. ELABORATI DI VALUTAZIONE

Elab. 06 Asseverazione idraulica

- **DI DARE ATTO CHE** l'elaborato 01 – Schede B del vigente P.I., viene modificato nei contenuti in recepimento della approvanda variante n. 1 al P.I.;

DI DARE ATTO CHE la variante al P.I. diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'Albo Pretorio del Comune.

- **DI DEMANDARE** al Responsabile del Settore Edilizia Privata e Urbanistica, l'assolvimento dei necessari adempimenti, in esecuzione della presente deliberazione;
- **DI DARE ATTO CHE** dal presente provvedimento non derivano spese a carico del bilancio comunale;

Di adempiere agli obblighi di pubblicazione ai sensi del D.Lgs. 33/2013 e s.m.i.;

I pareri, qualora espressi, sono stati sottoscritti digitalmente a norma di legge secondo quanto previsto dal D.Lgs 267/2000 art. 49 e art.147Bis ed allegati alla presente deliberazione.

OGGETTO	VARIANTE N. 1 AL PIANO DEGLI INTERVENTI (P.I.) ADOTTATA CON D.C.C. N. 26 DEL 25/05/2018 - CONTRODEDUZIONI OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE (ART. 18 L.R. 11/2004 E S.M.I.).
----------------	---

Data lettura della presente delibera, viene approvata e sottoscritta

IL SINDACO
BISATO LUIGI

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

IL Segretario
Dott.ssa Balestrini Raffaella

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del d.lgs n. 82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.